

[АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ \(/SECTION/ANALYSIS\\_AND\\_PROGNOSIS\)](#) | 11 Фев 2014

## ЛЕКАРСТВА ОТ "СЫРЬЕВОГО ПРОКЛЯТЬЯ"

Дискуссия о том, какая модель функционирования нефтегазового бизнеса – частная или государственная – наиболее эффективна, не утихает уже третье десятилетие. Результаты почти тотальной приватизации активов отрасли в начале 1990-х годов оказались весьма спорными. ВИНК, созданные на основе бывших советских предприятий, принесли немалые прибыли своим владельцам, но так и не решили основных проблем НГК. В частности, так и не удалось вывести коэффициент нефтеотдачи на уровень, сопоставимый с показателями ведущих добывающих стран, освоение новых нефтегазоносных провинций шло достаточно вяло, а нефтепереработка существенно отставала в технологическом плане от Европы и США.

Андрей Валентинов



© "Роснефть"

**В 2000-х – начале 2010-х годов прошла обратная волна, прекратили своё существование такие частные ВИНК, как "ЮКОС", "Сибнефть", ТНК, а на их "руинах" расцвели государственные "Роснефть и "Газпром нефть". Но и это не решило застарелых проблем нефтегазовой промышленности.**

В перспективе правительство планирует вторую волну приватизации, которая должна затронуть, в частности, "Роснефть" и "Зарубежнефть". Но как это отразится на отрасли? Удастся ли теперь решить те проблемы, которые оказались не по зубам "олигархам первой волны" и "государственным монстрам"? Недавно опубликованный доклад Российской академии народного

хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХиГС) под названием "Природная рента и экономический рост" делает однозначный вывод – именно частная собственность позволяет обеспечить наиболее эффективное функционирование НГК и избежать действия так называемого "сырьевого проклятья".

Автор доклада, управляющий партнёр компании Khaznah Strategies и по совместительству доцент РАНХиГС Пётр Казначеев, подвергает критике идею "сырьевого проклятья", то есть неизбежного скатывания в пучину экономического кризиса и социальной нестабильности тех стран, которые практически полностью зависят от экспорта природных ресурсов.

Действительно, есть целый ряд стран-экспортёров сырья, которые страдают от замедления экономического роста, стагнации социального развития и таких проблем, как высокая преступность, коррупция и внутренние конфликты. Но существует и ряд "сырьевых" государств, которые сумели создать современную быстрорастущую экономику с высоким уровнем социальных показателей и благосостояния населения.

*"Сырьё не является проклятием. Экономика, обладающая богатыми сырьевыми ресурсами, может развиваться как успешно, так и провально. Важно лишь качество институтов... В странах со слабыми институтами извлечение сырьевой ренты превосходит продуктивную экономическую деятельность и ведёт к снижению эффективности, после чего наступает экономический спад. А за этим возникает целый ряд социальных и политических катаклизмов",* – отмечает П. Казначеев.

Что же делать, как преодолеть "сырьевой проклятье"? Ответ, содержащийся в докладе, достаточно однозначен – повышать уровень экономической свободы. Что это означает на практике? Увеличивать долю частных нефтегазовых компаний.

*"Результаты нашего анализа позволяют говорить о наличии чёткой тенденции: в странах, где нефтяные компании находятся в частных руках, среднедушевые доходы оказываются выше, а в странах, где сектор контролирует государство, уровень реального ВВП на душу населения существенно ниже",* – говорится в докладе.

В докладе также сравниваются девять крупнейших частных и девять крупнейших государственных нефтегазовых компаний. И делается вывод, что по чистому доходу на баррель добычи первые опережают вторых более чем в два раза.

Не ограничиваясь общими рассуждениями о необходимости "экономической свободы", доклад предлагает присмотреться к пяти конкретным примерам зарубежного опыта, который мог бы пригодиться в нашей стране.

Первый из них – так называемое двухуровневое повышение эффективности. Поэтому предлагается условно разделить существующие месторождения на две группы: "историческое наследие" и "инновационная экономика". К первой группе будут относиться наиболее рентабельные запасы с относительно низкочрезатной добычей. Многие из них находятся на поздних стадиях разработки, и там требуется повысить эффективность эксплуатации. Данные объекты предлагается оставить госкорпорациям. А месторождения с трудноизвлекаемыми углеводородами, где необходимо применение эффективных управленческих решений и технических инноваций, предлагается отдать частным компаниям.

Второе предложение – поэтапное введение нефтяного налога на прибыль (ННП). Государство в последние годы ввело налоговые каникулы для шельфовых проектов и месторождений с трудноизвлекаемыми запасами. Однако это усложняет систему налогообложения отрасли, бюрократизирует налоговое администрирование. Поэтому автор доклада призывает заменить

нынешний налог на добычу полезных ископаемых и экспортные пошлины, взимаемые с выручки, единым нефтяным налогом на прибыль.

Третье предложение – создание сырьевых особых экономических зон (СОЭЗ). Они должны представлять собой экспериментальные площадки, где будут опробованы новые модели регулирования и созданы прецеденты, которые смогут использовать в качестве практического примера другие регионы.

Четвёртое предложение – увеличение производства сжиженного природного газа.

Наконец, пятое предложение касается использования денег, получаемых государством за счёт нефтяного и газового экспорта. П. Казначеев призывает провести в России широкую дискуссию относительно возможности введения Национальных нефтяных дивидендов (ННД) по образцу принятых в штате Аляска. То есть государственные средства, получаемые от налогообложения нефтяного экспорта, предлагается не копить в стабилизационных фондах и других подобных структурах, а... делить между гражданами РФ. Непонятно, правда, как это поможет борьбе с "голландской болезнью", к тому же такая "раздача" неминуемо приведет к росту инфляции.

Возможно, некоторые положения доклада кажутся спорными. Но примечателен сам факт того, что в аналитических кругах активизируется интерес к исследованию проблем, связанных с частным нефтегазовым бизнесом. И, думается, это можно расценивать как подготовку общественного мнения ко "второй волне" приватизации. Образ частных нефтяных компаний, которым в последнее время чуть ли не детей пугают, необходимо отмыть от толстого слоя негатива, "прилипшего" к нему в период огосударствления отрасли и выхода на авансцену "деприватизированных" корпораций. Только в этом случае можно рассчитывать на то, что они раскроют свой потенциал и так же, как и в передовых странах мира, станут залогом эффективной деятельности нефтегазового комплекса.

Полную версию статьи читайте в журнале "Нефть России" №1-2 за 2014 год.

---

[СОТРУДНИЧЕСТВО С РЕДАКЦИЕЙ](#)   [ПОДПИСКА](#)   [РЕКЛАМА](#)   [ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ](#)   [НАШИ ПАРТНЁРЫ](#)

© Информационно-аналитический журнал "Нефть России", 2014. [editor@neftrossii.ru](mailto:editor@neftrossii.ru) 18+  
Все права зарегистрированы. Любое использование материалов допускается только с согласия редакции.  
Зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций 30 апреля 2013 года.  
Свидетельство о регистрации средства массовой информации – ЭЛ № ФС 77 - 53963.  
Дизайн сайта – [exdesign.su](http://exdesign.su)